

Marki 2018-01-08

Uczestnicy postępowania

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na BUDOWĘ MARECKIEGO CENTRUM EDUKACYJNO REKREACYJNEGO: Budowa Gimnazjum i Szkoły Ponadgimnazjalnej w Markach przy ul. Wspólnej w Markach – Etap I

W związku z zapytaniem Wykonawcy w trybie art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579) w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający - działając zgodnie z art. 38 ust. 2 cyt. ustawy - uprzejmie wyjaśnia:

Pytanie nr 1

Dot. komparacji i opisu Zamawiającego - z uwagi na fakt, że Zamawiający jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, a wartość inwestycji przekroczy dwukrotność kapitału zakładowego spółki, proszę o przekazania uchwały wspólników zezwalającej zarządowi podpisanie umowy na realizację tej inwestycji lub przekazanie umowy spółki w której wyłączone zostało stosowanie art. 233ksh.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada zgodę Zgromadzenia Wspólników na realizację przedmiotowej inwestycji – zawarcie umowy z Wykonawcą. Zamawiający okaże uchwałę Wykonawcy przy podpisaniu umowy.

Pytanie nr 2

Dot. pkt 1.2.5 - kiedy wymienione w lit e-g decyzje uzyskają walor prawomocności?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że decyzje administracyjne, o których mowa w punkcie 1.2.5 umowy są ostateczne i prawomocne.

Pytanie nr 3

Dot. pkt 1.2.39 - prosimy o wykreślenie z definicji Wady słów „zmniejszenie wartości przedmiotu Umowy; obniżenie stopnia użyteczności przedmiotu Umowy; obniżenie jakości lub inne uszkodzenia w przedmiocie Umowy” - ten fragment powoduje bowiem, że każda, nawet błaha usterka może zostać uznana za wadę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści punktu 1.2.39 umowy. Wykonawca ma obowiązek usunąć każdą zgłoszoną mu Wadę.

Pytanie nr 4

Dot. pkt 2.4 - prosimy o informację, o jakim zakresie robót zamiennych jest mowa w tym ustępie.

Odpowiedź:

Roboty zamienne zostały zdefiniowane w punkcie 1.2.31 umowy. Roboty zamienne nie zmieniają zakresu świadczeń Wykonawcy zawartego w Ofercie a jedynie sposób ich wykonania. Dodatkowo Zamawiający

odsła do odpowiedzi na pytanie nr 53 niniejszego pisma.

Pytanie nr 5

Dot. pkt 5.1. I - prosimy o usunięcie słów „odpowiednio” z treści z całego tego ustępu – obecnie stwierdzenie, że pomieszczenia mają być „odpowiednio umeblowane” – może spowodować, że Zamawiający zawsze twierdzi, że meble są nieodpowiednie lub w nieodpowiedniej ilości. Podobnie z „odpowiednim” dostępem do mediów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 5.1.I) umowy. Użyte w tej klauzuli określenie „odpowiednio” odnosi się do kryteriów obiektywnych. W punkcie 5.1.I) umowy wyraźnie wskazano cel, jakiemu ma służyć przedmiotowe zaplecze biurowe. Zaplecze dostarczone przez Wykonawcę ma zatem w sposób obiektywny nadawać się do realizacji tego celu.

Pytanie nr 6

Dot. pkt 5.2 h - prosimy o informację, w jaki sposób rozliczone zostaną roboty polegające na usunięciu kolizji i czy w związku z takimi robotami zmieniony zostanie termin wykonania robót.

Odpowiedź:

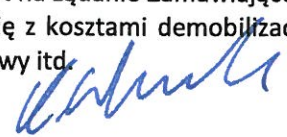
Pod pojęciem „kolizji”, o których mowa w punkcie 5.2h) umowy Zamawiający rozumie kolizje wszelkiego rodzaju sieci (np. wod-kan, elektrycznych itp.). Usunięcie kolizji, w zależności od konkretnego przypadku, może zostać uznane albo za (i) prace objęte przedmiotem umowy, albo (ii) za Roboty dodatkowe.

Usunięcie kolizji zostanie uznane za prace objęte przedmiotem umowy, w sytuacji gdy (i) zostało ono wskazane w treści umowy lub jej załącznikach, bądź też gdy (ii) usunięcie kolizji nie zostało wskazane w treści umowy i jej załącznikach ale okazało się konieczne w trakcie wykonywania robót, a Wykonawca działający z należytą starannością powinien był to przewidzieć w oparciu o dostarczoną mu przez Zamawiającego dokumentację, dokonane oględziny Terenu budowy, obowiązujące przepisy prawa, wiedzę techniczną lub pozostałe postanowienia umowy (zob. punkt 19.1.4 umowy). W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia kolizji w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, o którym mowa w punkcie 19.1.1 umowy i nie będzie podstaw do przedłużenia ostatecznego Terminu zakończenia robót.

Usunięcie kolizji zostanie uznane za Roboty dodatkowe nieobjęte przedmiotem umowy, gdy nie przewidziano go w treści umowy i jej załącznikach a Wykonawca działający z należytą starannością nie mógł tego przewidzieć w oparciu o dostarczoną mu przez Zamawiającego dokumentację, dokonane oględziny Terenu budowy, obowiązujące przepisy prawa, wiedzę techniczną lub pozostałe postanowienia umowy (zob. punkt 19.1.4 umowy). W takim przypadku Wykonawcy przysługuje dodatkowe wynagrodzenie (zob. punkt 19.4, punkt 23.2.c) oraz punkt 23.3 umowy) a ostateczny Termin zakończenia robót może zostać przedłużony jeżeli konieczność usunięcia kolizji wstrzyma lub opóźni realizację przedmiotu Umowy (zob. punkt 23.1.b) umowy).

Pytanie nr 7

Dot. pkt 5.2 dd - prosimy o usunięcie w całości tego ustępu - wstrzymanie robót na żądanie Zamawiającego istotnie wpłynie na termin wykonania robót, ale dodatkowo będzie wiązało się z kosztami demobilizacji i ponownej mobilizacji pracowników, związanych z zabezpieczeniem terenu budowy itd.



Odpowiedź:

Zamawiający postanowił usunąć punkt 5.2.dd) umowy.

Pytanie nr 8

Dot. pkt 5.2 jj - prosimy o usunięcie w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie punktu 5.2.jj) umowy. Wykonawca ma obowiązek wykonania Robót zamiennych na żądanie Zamawiającego lub Inspektora nadzoru inwestorskiego jeśli będzie to obiektywnie uzasadnione okolicznościami, o których mowa w punkcie 1.2.31 umowy. Dodatkowo Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 53 niniejszego pisma.

Pytanie nr 9

Dot. pkt 6.4 i - prosimy o usunięcie w całości - podwykonawcy nie mogą samodzielnie decydować jaką część robót wykonanych oddać Wykonawcy - decydują o tym odpowiednie zapisy umów podwykonawczych. Wprowadzenie zapisu zgodnie z wzorem umowy wprowadziłoby chaos w trakcie realizacji inwestycji i znacznie utrudniłoby rozliczenia między Wykonawcą a podwykonawcami, którzy zgłaszałyby odbiory według własnego, niczym nie uzasadnionego widzimisię - zwracamy uwagę, że zawsze umowa podwykonawcza posiada harmonogram rzeczowo-finansowy, odbiory muszą odbywać się zgodnie z procedurą wskazaną w treści umowy podwykonawczej - prosimy o usunięcie tego zapisu w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie punktu 6.4.i) umowy. Komentowaną klauzulę należy odczytywać w ten sposób, iż zakazuje ona Wykonawcy stosowania w Umowach o podwykonawstwo systemu rozliczeń, który pozwalałby mu na wypłatę całości wynagrodzenia Podwykonawcy jedynie po wykonaniu przez niego całości zleconych mu prac, tj. bez możliwości dokonywania częściowych odbiorów/rozliczeń. Jeśli w ramach prac odebranych przez Zamawiającego od Wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym (kwartale) znajdują się prace wykonane przez Podwykonawców, to Wykonawca jest zobowiązany dokonać odbiorów częściowych względem swoich Podwykonawców i rozliczyć się z nimi. Wykonawca nie może zatem zastrzec w Umowie o podwykonawstwo, że odbiór prac i rozliczenie z Podwykonawcą nastąpi dopiero po wykonaniu przez Podwykonawcę wszystkich zleconych mu prac (np. tych prac, które Podwykonawca ma wykonać dopiero w następnych okresach rozliczeniowych). Komentowana klauzula ma na celu ograniczenie ryzyka prawnego Zamawiającego związanego z wypłatą wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy w sytuacji, gdy istnieją niewymagalne roszczenia podwykonawców o zapłatę wynagrodzenia za zrealizowane przez nich prace. Komentowana klauzula nie zakazuje Wykonawcy stosowania w Umowach o podwykonawstwo harmonogramów rzeczowo-finansowych i dokonywania odbiorów zgodnie z procedurą wskazaną w treści Umowy o podwykonawstwo.

Pytanie nr 10

Dot. pkt 6.11- prosimy o wykreślenie konieczności złożenia kopii umowy nie później niż 7 dni przed rozpoczęciem robót przez danego podwykonawcę oraz o dookreślenie przypadku, kiedy Zamawiający może złożyć sprzeciw.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 6.11 umowy. Komentowana klauzula jest zgodna z art. 143b ust. 5

oraz art. 143d ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 143b ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z punktem 6.12 umowy Zamawiający ma prawo złożyć sprzeciw do Umowy o podwykonawstwo w terminie 7 dni od jej otrzymania. Dopóki Wykonawca nie uzyska od Zamawiającego akceptacji Umowy o podwykonawstwo nie może powierzyć wykonywania prac danemu Podwykonawcy.

Zamawiający zgłosi sprzeciw do Umowy o podwykonawstwo w przypadkach wymienionych w punkcie 6.9 umowy w związku z punktem 6.12 umowy.

Pytanie nr 11

Dot. pkt 8.1. - prosimy o wprowadzenie zapisu na końcu tego ustępu „ o ile będzie to ze względu na wystąpienie siły wyższej możliwe”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 8.1 umowy. Nie ma potrzeby enumeratywnie wymieniać przypadków kiedy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać Zamawiającemu zgłoszenia co do wystąpienia okoliczności uznawanych za Siłę wyższą. Jeśli Wykonawca pomimo dochowania należytej staranności nie wykona swojego obowiązku, to tym samym nie zostanie on pociągnięty do odpowiedzialności kontraktowej (art. 472 Kodeksu cywilnego).

Pytanie nr 12

Dot. pkt 13.3 - prosimy o usunięcie w całości ust 13.3 lub doprecyzowanie, że to zobowiązanie ogranicza się wyłącznie do zobowiązań wynikających z nieusunięcia odpadów wytworzonych przez Wykonawcę w trakcie realizacji inwestycji na terenie budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie ani nie zmieni treści punktu 13.3 umowy. Komentowana klauzula stanowi zabezpieczenie Zamawiającego przed roszczeniami osób trzecich powstałymi w związku z naruszeniem przez Wykonawcę w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji powszechnie obowiązujących przepisów z zakresu ochrony środowiska lub przyrody. Zgodnie z punktem 5.2.a) umowy Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszystkich Robót m.in. zgodnie z polskim prawem.

Pytanie nr 13

Dot. pkt 14.5 - prosimy o wykreślenie słowa „pełną” oraz zamiast tego zapisanie, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wady spowodowane przez niego w trakcie realizacji inwestycji na zasadach ogólnych. Może się bowiem okazać, że do powstania wady przyczyniły się osoby trzecie.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 14.5 umowy nadając mu następującą treść:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków swoich pracowników i osób trzecich, powstałe w związku z prowadzonymi Robotami, w tym także ruchem pojazdów.”

Na podstawie tak sformułowanej klauzuli odpowiedzialność Wykonawcy opiera się na ogólnych zasadach wyrażonych w Kodeksie cywilnym.



Pytanie nr 14

Dot. pkt 15 - prosimy o informację w jakim terminie „Materiały” zostaną zaakceptowane.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 15.5 umowy nadając mu następującą treść:

„Wszystkie Materiały muszą być przed dostawą na Teren budowy zgłoszone do akceptacji Inspektorowi nadzoru inwestorskiego za pomocą karty materiałowej, której wzór zostanie uzgodniony z Inspektorem nadzoru inwestorskiego i muszą przed dostawą uzyskać akceptację Inspektora nadzoru inwestorskiego w postaci zatwierdzenia karty. Wykonawca przekaze kartę materiałową do zatwierdzenia Inspektorowi nadzoru inwestorskiego najpóźniej w terminie 7 dni przed datą dostawy Materiałów na Teren budowy. Inspektor nadzoru inwestorskiego dokona zatwierdzenia karty materiałowej w terminie 3 dni roboczych od dnia jej przekazania przez Wykonawcę.”

Pytanie nr 15

Dot. pkt 15.16 - prosimy o doprecyzowanie, że dodatkowe badania zostaną wykonane na koszt Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 15.16 umowy nadając mu następującą treść:

„Inspektor nadzoru inwestorskiego może zażądać od Wykonawcy wykonania badań dodatkowych lub wykonania dodatkowych badań poza miejscem wyprodukowania lub Terenem budowy dotyczących Materiałów lub robót budowlanych, które budzą uzasadnione wątpliwości, co do ich jakości. Koszty związane z wykonaniem powyższych badań pokrywa Zamawiający. Jeśli w wyniku przeprowadzenia wyżej wymienionych badań zgłoszone wątpliwości co do jakości Materiałów lub robót budowlanych okażą się choćby częściowo zasadne, wówczas całość kosztów związanych z wykonaniem badań ponosi Wykonawca.”

Pytanie nr 16

Dot. pkt 16.1 - prosimy o wydłużenie terminu usunięcia wady- nie każda wada będzie możliwa do usunięcia w terminie 7 dni. Proszę o wprowadzenie dodatkowego wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu w przypadku wykonawstwa zastępczego w zakresie usuwania takiej wady (16.4, 16.5)

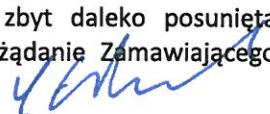
Odpowiedź:

Zamawiający postanowił dokonać zmiany treści punktu 16.1 umowy wskazanej w odpowiedzi na pytanie nr 36 niniejszego pisma.

Zamawiający nie wprowadzi do umowy obowiązku wzywania i wyznaczania Wykonawcy dodatkowego terminu w celu skorzystania z wykonania zastępczego, o którym mowa w punkcie 16.4 oraz punkcie 16.5 umowy.

Pytanie nr 17

Dot. pkt 18.1.5 b oraz 18.2.6 b oraz 18.3.8 b - prosimy o usunięcie możliwości odstąpienia w całości lub w części w przypadku pojawienia się wady niemożliwej do usunięcia, jest to zbyt daleko posunięta konsekwencja negatywna dla Wykonawcy, w szczególności, jeśli może on na żądanie Zamawiającego wykonać dane roboty objęte taką wadą powtórnie.



Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie z treści punktu 18.1.5.b) oraz 18.2.6.b) oraz 18.3.8.b) umowy postanowień przyznających Zamawiającemu uprawnienie do odstąpienia od umowy w przypadku stwierdzenia Wad nieusuwalnych. W zależności od konkretnego przypadku Zamawiający zastrzega sobie prawo wyboru pomiędzy żądaniem powtórznego wykonania wadliwych robót a odstąpieniem od umowy.

W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości co do zakresu przysługującego Zamawiającemu uprawnienia do odstąpienia od umowy Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 18.1.5.b) umowy nadając mu następującą treść:

„jeżeli Wady nie nadają się do usunięcia i uniemożliwiają lub poważnie utrudniają korzystanie z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, wówczas Zamawiający może (i) żądać powtórznego wykonania wadliwych Robót albo (ii) odstąpić od Umowy z winy Wykonawcy w części, w jakiej Roboty są dotknięte Wadami albo (iii) odstąpić od Umowy z winy Wykonawcy zarówno w części, w jakiej Roboty są dotknięte Wadami jak i co do całej reszty jeszcze niewykonanych Robót,”

Z tych samych względów Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 18.2.6.b) umowy nadając mu następującą treść:

„jeżeli Wady nie nadają się do usunięcia i uniemożliwiają lub poważnie utrudniają korzystanie z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, wówczas Zamawiający może (i) żądać powtórznego wykonania wadliwych Robót albo (ii) odstąpić od Umowy z winy Wykonawcy w części, w jakiej Roboty są dotknięte Wadami albo (iii) odstąpić od Umowy z winy Wykonawcy zarówno w części, w jakiej Roboty są dotknięte Wadami jak i co do całej reszty jeszcze niewykonanych Robót,”

Z powyższych względów Zamawiający postanowił również dokonać zmiany punktu 18.3.8.b) umowy nadając mu następującą treść:

„jeżeli Wady nie nadają się do usunięcia i uniemożliwiają lub poważnie utrudniają korzystanie z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, wówczas Zamawiający może (i) żądać powtórznego wykonania wadliwych Robót albo (ii) odstąpić od Umowy z winy Wykonawcy w części, w jakiej Roboty są dotknięte Wadami albo (iii) odstąpić od Umowy z winy Wykonawcy zarówno w części, w jakiej Roboty są dotknięte Wadami jak i co do całej reszty jeszcze niewykonanych Robót,”

Pytanie nr 18

Dot. pkt 18.3.3. oraz 18.4.3 - prosimy o usunięcie ostatniego zdania w całości.

Odpowiedź:

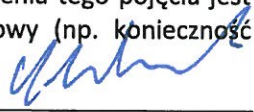
Zamawiający nie zmieni treści punktu 18.3.3. oraz punktu 18.4.3 umowy. Warunkiem koniecznym przystąpienia przez Zamawiającego do odbiorów jest dysponowanie przez niego dokumentacją, w oparciu o którą przeprowadzenie tego typu czynności jest możliwe. Przystąpienie do odbioru robót bez posiadania takiej dokumentacji byłoby niecelowe.

Pytanie nr 19

Dot. pkt 19.1 - prosimy koniecznie odnieść się do definicji wynagrodzenia ryczałtowego z całego art 632, tj. do § 1 i 2 kc. Usunięcie Par 2 jest wysoce niekorzystne dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w punkcie 19.1.1 umowy jest wynagrodzeniem ryczałtowym w rozumieniu art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego. Jedyną modyfikacją kodeksowego znaczenia tego pojęcia jest możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy przewidziana w punkcie 23.3 umowy (np. konieczność



wykonania Robót dodatkowych). W ramach wynagrodzenia ryczałtowego Wykonawca jest zatem zobowiązany wykonać przedmiot umowy, na który składają się zarówno prace wskazane w treści umowy lub jej załącznikach, jak i prace, które nie zostały wskazane w treści umowy i jej załącznikach ale okazały się konieczne w trakcie wykonywania robót, a Wykonawca działający z należytą starannością powinien był je przewidzieć w oparciu o dostarczoną mu przez Zamawiającego dokumentację, dokonane oględziny Terenu budowy, obowiązujące przepisy prawa, wiedzę techniczną lub pozostałe postanowienia umowy (zob. punkt 19.1.4 umowy).

Zamawiający nie wyłącza możliwości zastosowania art. 632 § 2 Kodeksu cywilnego, który przewiduje możliwość podwyższenia przez sąd wynagrodzenia ryczałtowego lub rozwiązania umowy w sytuacji gdy wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie przedmiotu umowy groziłoby Wykonawcy rażącą stratą. W celu uniknięcia wątpliwości w tym zakresie Zamawiający postanowił dokonać zmiany treści punktu 19.1.2 umowy (zob. odpowiedź na pytanie nr 20).

Pytanie nr 20

Dot. pkt 19.2 - prosimy o usunięcie ustępu w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie punktu 19.2 umowy regulującego dokonywanie rozliczeń częściowych. Zamawiający odczytuje uwagę zawartą w niniejszym pytaniu jako omyłkę pisarską Wykonawcy, który domaga się usunięcia punktu 19.1.2 umowy.

Ze względów wskazanych w odpowiedzi na pytanie nr 19 Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 19.1.2 umowy nadając mu następującą treść:

„Bez względu na szczególne okoliczności, wynagrodzenie ryczałtowe brutto, o którym mowa powyżej, nie może ulec zwiększeniu przez cały okres wykonywania przedmiotu Umowy. Powyższe nie wyłącza jednak możliwości zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy przewidzianej w art. 632 § 2 Kodeksu cywilnego.”

Pytanie nr 21

Dot. pkt 19.1.4 - prosimy o usunięcie ostatniego zdania - Wykonawca ma prawo zgłaszać takie zastrzeżenia niezwłocznie po ich zauważeniu (zgodnie z art. 651 kc) nie można tego uprawnienia determinować datą podpisania umowy, w szczególności przy tak krótkim okresie przetargowym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 19.1.4 umowy. Komentowana klauzula nie zakazuje Wykonawcy zgłaszania Zamawiającemu zastrzeżeń, w przypadku gdy dostarczona przez Zamawiającego dokumentacja lub Teren budowy nie nadają się do prawidłowego wykonania robót. Na podstawie art. 651 Kodeksu cywilnego Wykonawca ma obowiązek dokonywania zgłoszeń wskazanych w treści tego przepisu w całym okresie realizacji inwestycji.

Pytanie nr 22

Dot. pkt 19.1.3 - prosimy o usunięcie słów „bez zastrzeżeń”.

Odpowiedź:

Punkt 19.1.3 umowy nie zawiera zwrotu „bez zastrzeżeń”. Zamawiający odczytuje uwagę zawartą w niniejszym pytaniu jako omyłkę pisarską Wykonawcy, który domaga się zmiany punktu 19.3.1 umowy. Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 19.3.1 umowy nadając mu następującą treść:

„Podstawą do wystawienia rachunku lub końcowej faktury VAT przez Wykonawcę jest Protokół odbioru ostatecznego, potwierdzający dokonanie przez Zamawiającego Odbioru ostatecznego robót, w którym nie stwierdzono Wad obiektywnie uniemożliwiających lub istotnie utrudniających korzystanie z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.”

Pytanie nr 23

Dot. pkt 19.3.6 - prosimy o usunięcie w całości tego zapisu - Zamawiający nie może mieć uprawnienia do samodzielnego wskazywania wysokości należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Jeśli w tym zakresie pojawi się spór, to strony będą mogły go rozstrzygnąć polubownie lub na drodze prawnej, lecz nie możemy się zgodzić, aby to Zamawiający lub Inspektor Nadzoru Inwestorskiego decydował o wysokości faktury jaką Wykonawca ma wystawić.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił usunąć punkt 19.3.6 umowy.

Pytanie nr 24

Dot. pkt 19.4.1 - z uwagi na to, że umowa określa roboty dodatkowe jako te opisane art. 144 ust. 1 pkt 2 Pzp, należy pamiętać, iż wykonawca zgodnie z pzp może nie wyrazić zgody na dodatkowe dostawy/ usługi/ roboty budowlane – nie ma zatem obowiązku takie roboty wykonać - proszę zatem o zmodyfikowanie zapisu w ten sposób, że strony uzgodnią warunki aneksu i wyceny takich robót, i w razie dojścia do porozumienia, taki aneks zostanie podpisany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 19.4.1 umowy. Z komentowanej klauzuli nie wynika obowiązek wykonania przez Wykonawcę Robót dodatkowych. W przypadku konieczności wykonania Robót dodatkowych wykonanie to odbędzie się „w oparciu o ustalenia Protokołu konieczności sporządzonego przez Inspektora nadzoru inwestorskiego i zaakceptowanego przez Wykonawcę oraz Zamawiającego, potwierdzonego stosownym aneksem do niniejszej Umowy”. Użyty w komentowanej klauzuli zwrot „Wykonawca zobowiązany będzie wykonać” odnosi się jedynie do obowiązku stosowania przez Wykonawcę czynników cenotwórczych (cen jednostkowych) nie wyższych niż te, które wynikają z umowy lub stanowiącej jej część Oferty (o ile czynniki te w ogóle wskazano). Zobowiązanie Wykonawcy dotyczy również utrzymania parametrów i standardów, jakim ma odpowiadać przedmiot umowy. Wykonawca nie ma zatem obowiązku godzić się na wykonanie Robót dodatkowych, co oznacza, że w takiej sytuacji Zamawiający może powierzyć ich wykonanie innemu wykonawcy.

Pytanie nr 25

Dot. pkt 19.5.2 - prosimy wprowadzić miesięczne okresy rozliczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 19.5.2 umowy. Przyjęty przez Zamawiającego model finansowania inwestycji, w którym płatności częściowe odbywają się kwartalnie, wynika z umowy zawartej z bankiem udzielającym finansowania i nie podlega zmianie.

Pytanie nr 26

Dot. pkt 19.5.2 b oraz 19.5.3 b - umowa w rozdziale poświęconym podwykonawcom wskazuje (6.4 f), że



podwykonawcy sami przekazują kopie faktur Zamawiającemu - proszę zatem o informację czyim jest to ostatecznie obowiązkiem?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z punktem 19.5.2.b) oraz punktem 19.5.3.b) umowy Wykonawca ma obowiązek dostarczania Zamawiającemu kopii faktur VAT lub rachunków wystawionych przez zaakceptowanych przez Zamawiającego Podwykonawców i Dalszych podwykonawców. Obowiązku tego nie wyłącza fakt, iż Umowy o podwykonawstwo będą zobowiązywać Podwykonawców do dostarczania Zamawiającemu kserokopii lub skanów wszelkich faktur wystawianych przez nich w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 27

Dot. pkt 20.6 a i b - prosimy o wykreślenie obowiązku serwisowania w okresie gwarancji i rękojmi przez wykonawcę - to leży już w gestii gospodarza obiektu, a nie w gestii wykonawcy, który winien jedynie usuwać wady, lecz nie serwisować wszelkie instalacje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści ani nie usunie punktu 20.6 umowy. Intencją Zamawiającego jest powierzenie Wykonawcy czynności związanych z serwisem i przeglądami wzniesionych budynków oraz wbudowanych urządzeń, instalacji, elementów technologii i wyposażenia. Komentowana klauzula ma na celu zminimalizowanie ryzyka utraty przez Zamawiającego uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji udzielonej przez Wykonawcę, np. w związku z nieodpowiednim serwisem urządzeń.

Pytanie nr 28

Dot. pkt 20.7 – prosimy o wydłużenie terminu - 5 dni to zdecydowanie za krótki termin

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 20.7 umowy. Wynika to z potrzeby zagwarantowania niezakłóconej eksploatacji wzniesionych obiektów (placówka oświatowa).

Pytanie nr 29

Dot. pkt 23. 1 – proszę o dopisanie również kolejnej okoliczności uzasadniającej zmianę terminu wykonania umowy - w przypadku, gdy Zamawiający nakaże Wykonawcy przerwać roboty.

Odpowiedź:

W związku z usunięciem punktu 5.2.dd) umowy (zob. odpowiedź na pytanie nr 7) pytanie stało się bezprzedmiotowe.

Pytanie nr 30

Dot. ust 24 umowy - proszę o doprecyzowanie, że zawsze odstąpienie dotyczy części niezrealizowanej, a nie całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 24 umowy. Zamawiający wyjaśnia, że komentowaną klauzulę należy odczytywać w ten sposób, iż odstąpienie od umowy dokonane w trakcie realizacji inwestycji nie dotyczy



części Robót wykonanych przez Wykonawcę przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu.

Pytanie nr 31

Dot. pkt 26.3 - prosimy o usunięcie słów „ z przyczyn niezależnych od Wykonawcy” - niezależnie od powodu odstąpienia Wykonawca winien mieć możliwość zabrania z terenu budowy jego maszyn i urządzeń, o ile nie stanowią one własności Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 26.3 umowy nadając mu następującą treść:
„Wykonawca niezwłocznie, jednakże nie później niż w terminie do 7 dni od dnia zawiadomienia o odstąpieniu od Umowy, usunie z Terenu budowy urządzenia Zaplecza budowy przez niego dostarczone lub wniesione materiały i urządzenia, niestanowiące własności Zamawiającego lub ustali zasady przekazania tego majątku Zamawiającemu.”

Pytanie nr 32

Dot. pkt 26.6 - prosimy o usunięcie w całości - nie wiemy jakie to mogą być szczególne wymagania, mogą się okazać niemożliwe do spełnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie punktu 26.6 umowy. Zobowiązanie Wykonawcy określone w komentowanej klauzuli odnosi się do czynności, o których mowa w punkcie 26.1.a) umowy. W przypadku odstąpienia od umowy Wykonawca ma obowiązek należyście zabezpieczyć przerwane roboty oraz Teren budowy. Oznacza to, że należy wykonać prace niezbędne do osiągnięcia wyżej wymienionego celu. W ramach uprawnienia, o którym mowa w punkcie 26.6 umowy Zamawiający może wskazać Wykonawcy sposób zabezpieczenia przerwanych robót oraz Terenu budowy. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający może skutecznie nakazać Wykonawcy wykonanie prac innych niż niezbędne do osiągnięcia wyżej wymienionego celu.

Pytanie nr 33

Dot. ust 10.4 umowy – prosimy o zmianę zapisu na „ ... na 7 dni po upływie terminu ich płatności ..”

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 10.4 umowy. Komentowana klauzula ma zapewnić Zamawiającemu nieprzerwaną ochronę ubezpieczeniową przez cały okres realizacji przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 34

Prosimy o udostępnienie nieuszkodzonego pliku „MCER1-PB_skan_SP6” stanowiącego część załącznika nr 1 do SIWZ, który wg zapisów SIWZ opisuje przedmiot zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił plik „MCER1-PB_skan_SP6” zgodnie z prośbą zawartą w pytaniu.

Pytanie nr 35

Dot. ust.5.2.b) Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Robót z Materiałów własnych i przy wykorzystaniu własnego Sprzętu – ten warunek wydaje się raczej nie do spełnienia w przypadku powierzenia realizacji części przedmiotu umowy podwykonawcom lub w przypadku wypożyczenia sprzętu.

Odpowiedź:

Punkt 5.2.b) umowy należy odczytywać w ten sposób, że zapewnienie Materiałów i Sprzętu potrzebnego do realizacji przedmiotowej inwestycji leży po stronie Wykonawcy. Materiały i Sprzęt wykorzystywane do realizacji inwestycji nie muszą należeć do Wykonawcy. Wykonawca może powierzać prace Podwykonawcom a także wypożyczać Sprzęt od osób trzecich.

Pytanie nr 36

Dot. ust.16.1. wnosimy o zmianę określenia terminu usuwania przez Wykonawcę nieprawidłowości lub wad na następujący: „.... Do żądania usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych nieprawidłowości lub Wad w terminie nie dłuższym niż 7 dni lub innym uzasadnionym technicznie i technologicznie”, tzn. dostosowanie zapisu do ust.18.2.6.a)

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 16.1 umowy nadając mu następującą treść:

„W przypadku stwierdzenia przez Inspektora nadzoru inwestorskiego wykonywania Robót niezgodnie z Umową lub ujawnienia Wad w Robotach stanowiących przedmiot Umowy, Inspektor nadzoru inwestorskiego jest uprawniony do żądania usunięcia przez Wykonawcę obiektywnie stwierdzonych nieprawidłowości (w tym w szczególności nieprawidłowości, o których mowa w art. 636 § 1 KC) lub Wad w terminie nie dłuższym niż 7 dni lub w innym uzasadnionym technicznie i technologicznie terminie zaakceptowanym przez Zamawiającego. Koszt usunięcia nieprawidłowości lub Wad ponosi Wykonawca.”

Pytanie nr 37

Dot. ust.16.4., 16.5.,18.5.2. i inne – wnosimy aby w każdym przypadku , w którym Zamawiający zastrzega sobie prawo do wykonania zastępczego w przypadku nie usunięcia Wad w terminie przez Wykonawcę, nastąpiło przynajmniej uprzednie zawiadomienie Wykonawcy z wyznaczeniem terminu dodatkowego, szczególnie Wad, które nie uniemożliwiają i nie zagrażają dalszej realizacji prac, bądź wykorzystania przedmiotu Umowy,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi do umowy obowiązku wzywania i wyznaczania Wykonawcy dodatkowego terminu w celu skorzystania przez Zamawiającego z wykonania zastępczego. Zamawiający wskazuje, iż termin usunięcia Wad został zmodyfikowany w taki sposób aby w technicznie i technologicznie uzasadnionych przypadkach usunięcie Wady mogło nastąpić później niż w terminie 7 dni od zgłoszenia (zob. odpowiedź na pytanie nr 36).

Pytanie nr 38

Dot. ust.19.2.2., wnosimy o usunięcie słów”...w których nie stwierdzono Wad...”. Wiele z Wad opisanych zgodnie z słowniczkiem Umowy może być usunięte na późniejszych etapach realizacji prac, a Zamawiający ma inne narzędzia umowne do wyegzekwowania należytej jakości prac. W chwili obecnej zapisy praktycznie mówią o bezusterkowych odbiorach częściowych co w przypadku braku dobrej woli Zamawiającego może powodować nie możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty konsekwencje finansowe dla Wykonawcy na kontrakcie.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 19.2.2 umowy nadając mu następującą treść:



„Rachunki lub faktury VAT będą wystawiane przez Wykonawcę w oparciu o Protokoły odbiorów częściowych potwierdzające dokonanie Odbiorów częściowych Robót przez Zamawiającego, w których nie stwierdzono Wad obiektywnie uniemożliwiających lub istotnie utrudniających korzystanie z przedmiotu Umowy zgodnie z jego przeznaczeniem.”

Pytanie nr 39

Dot. ust.19.5.2.c) zwracamy uwagę, iż przedstawione Zamawiającemu dowody zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom nie stanowią wystarczającej podstawy do uznania przez Zamawiającego faktu dokonania przez Wykonawcę zapłaty wynagrodzenia wymagalnego podwykonawcy, konieczne są jeszcze dodatkowo oświadczenia podwykonawców, wnosimy aby dowody te działały alternatywnie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści punktu 19.5.2.c) umowy. Zgodnie z aktualnym brzmieniem komentowanej klauzuli w celu wykazania, że Podwykonawcy otrzymali w całości przysługujące im wynagrodzenie Wykonawca może posłużyć się albo (i) oświadczeniami Podwykonawców albo (ii) potwierdzeniami przelewów, potwierdzeniami wpłat na rachunek bankowy lub pokwitowaniami przyjęcia wpłat gotówkowych. W tym właśnie celu Zamawiający posłużył się sformułowaniem *„Jako dowód zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawców lub Dalszych podwykonawców Wykonawca może przedstawić Zamawiającemu również”*.

W każdym przypadku Wykonawca musi jednak przedłożyć Zamawiającemu oświadczenia Podwykonawców o zafakturowaniu przez nich całości prac wykonanych w danym okresie rozliczeniowym. To postanowienie ma na celu ograniczenie ryzyka prawnego Zamawiającego związanego z wypłatą wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy w sytuacji, gdy istnieją niezafakturowane a tym samym niewymagalne roszczenia podwykonawców o zapłatę wynagrodzenia za zrealizowane przez nich prace.

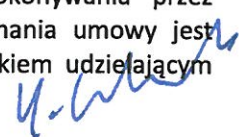
Pytanie nr 40

Dot. ust.22.6. mając na uwadze zapisy SIWZ Rozdział XVIII dot. zabezpieczenia należytego wykonania Umowy oraz konieczność uzyskania akceptacji Zamawiającego projektu zabezpieczenia, wnosimy o wykreślenie ust.5.1) i ust.5.2) w Rozdziale XVIII SIWZ jako że złożenie oświadczenia na żądanie wypłaty z gwarancji nie stanowi warunku dla Instytucji Finansowej do uruchomienia gwarancji, a jedynie jednostronnym stwierdzeniem faktu przez Zamawiającego, że jest uprawniony do złożenia roszczenia wypłaty z gwarancji i jest powszechnym standardem stosowanym przez instytucje finansowe. Wyeliminowanie tego oświadczenia zawęży w sposób istotny krąg instytucji finansowych, które zdecydują się na wystawienie takiej gwarancji. Dodatkowo w odniesieniu do ust.22.6 Umowy wnosimy o ograniczenie, bez zgody Gwaranta, prawa do przenoszenia wierzytelności z gwarancji na instytucje finansujące realizację inwestycji, w pozostałych przypadkach przenoszenie wierzytelności na rzecz innych osób trzecich wymagałoby zgody Gwaranta.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił usunąć z Rozdziału XVIII SIWZ punkt 5.1) oraz punkt 5.2).

Zamawiający nie zmienia treści punktu 22.6 umowy. Możliwość swobodnego dokonywania przez Zamawiającego cesji wierzytelności wynikających z Zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest wymogiem wynikającym bezpośrednio z umowy zawartej przez Zamawiającego z bankiem udzielającym finansowania przedmiotowej inwestycji i nie podlega zmianie.



Pytanie nr 41

Dot. ust.25.1.c) w związku z faktem, iż Zamawiający jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, w Umowie przewidział rozliczenia kwartalne z 30 dniowym terminem płatności oraz nie udziela Wykonawcy gwarancji zapłaty wnosimy o skrócenie do 14 dni prawa Wykonawcy do odstąpienia od Umowy w przypadku braku płatności w terminie umownym ponieważ aktualne zapisy powodują, iż możliwe zaangażowanie Wykonawcy w realizację Umowy bez zapłaty wynagrodzenia może wynieść nawet 180 dni od rozpoczęcia realizacji, co jest nieakceptowalnym ryzykiem z punktu widzenia Wykonawcy i zmusi go po podpisaniu Umowy do wystąpienia z żądaniem gwarancji zapłaty w oparciu o przepisy art. 649 (4) kc.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 25.1.c) umowy. Inwestycja posiada zapewnione finansowanie przez partnerską instytucję finansową. Na żądanie Wykonawcy Zamawiający dostarczy bankową gwarancję zapłaty zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Niezależnie od powyższego Zamawiający postanowił dokonać zmiany punktu 19.5.1 umowy nadając mu następującą treść:

*„Płatności są realizowane w terminie **21 dni kalendarzowych** od daty otrzymania przez Zamawiającego rachunku lub faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę zgodnie z postanowieniami Umowy.”*

Pytanie nr 42

Dot. ust.28.1.c wnosimy o usunięcie kary za nieusuwanie wad w trakcie realizacji robót ponieważ jest już kara polegająca na nieodebraniu robót częściowych,

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie punktu 28.1.c) umowy. Przewidziana w punkcie 28.1.b) umowy kara umowna za zwłokę w wykonaniu danego etapu prac zabezpiecza jedynie terminową realizację Harmonogramu i ma stymulować Wykonawcę do bieżącej aktualizacji Harmonogramu w przypadkach przewidzianych w punkcie 23.6.b) umowy.

Pytanie nr 43

Dot. ust 28. Wnosimy o wprowadzenie postanowienia, iż w przypadku gdy Wykonawca dotrzyma Terminu zakończenia robót, ewentualne kary za etapy będą anulowane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi do umowy postanowienia wskazanego w przedmiotowym pytaniu.

Pytanie nr 44

Prosimy o informację czy zakresem postępowania przetargowego jest objęta instalacja fotowoltaiczna? Nie ma nic na jej ten temat w opisie technicznym instalacji elektrycznych, natomiast o jej istnieniu świadczą podkłady instalacji odgromowej na dachu budynku B, oraz schemat rozdzielnic R-G. Brakuje projektu wykonawczego, aby można było przygotować wycenę, prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź:

Instalacja fotowoltaiczna jest w zakresie postępowania przetargowego.

Usytuowanie i układ paneli określono na rzucie dachu B_PW_A_004.1- B_PW_A_004.4.



W związku z rozbieżnościami w ofertach systemów fotowoltaicznych projekt wykonawczy instalacji jest w zakresie Wykonawcy/Dostawcy po doborze konkretnego rozwiązania. W zakresie Wykonawcy pozostaje zatem dobór kompletnego systemu oraz jego elementów:

- 224 paneli fotowoltaicznych; typ ogniwa: monokrystaliczne ogniwo krzemowe; moc znamionowa: min. 300W; sprawność modułu min.17,5%
- inwertery (przyjęto 3 inwertery dostosowane do łącznej mocy szczytowej 67,20 kWp)
- konstrukcję wsporczą dostosowaną do systemu ogniw wybranego dostawcy i spełniającą założenia przedstawione w B_PW_Z_02_Detale wykończenia dachów zielonych.pdf
- instalacje okablowania
- układ kontrolno-sterujący
- niezbędne zabezpieczenia
- połączenia z BMS

Wyprodukowana energia elektryczna będzie dostarczana do wewnętrznej instalacji elektrycznej zgodnie z rysunkiem B-PW-E-111.2 opracowania branżowego.

Wszystkie urządzenia składowe instalacji fotowoltaicznej muszą posiadać deklaracje zgodności z obowiązującymi normami oraz dokumenty potwierdzające parametry oferowanych urządzeń wykonane wg aktualnie obowiązujących norm.

W przypadku zmian parametrów Wykonawca powinien dostosować instalację elektryczną do wybranego przez siebie rozwiązania.

Pytanie nr 45

Wadliwy opis przedmiotu zamówienia za pomocą kodów CPV. Kody podane w ogłoszeniu o zamówieniu ograniczają się wyłącznie do robót budowlanych. Zgodnie z Rozdziałem VI pkt 3 przedmiot zamówienia obejmuje również uzyskanie w imieniu Zamawiającego w terminie 1 roku od dokonania odbioru ostatecznego całości robót certyfikatu BREEM na poziomie „verygood” lub wyższym dla budynku A oraz Certyfikatu Green Building Standard dla budynków A i B, a więc usługi, co nie zostało opisane za pomocą kodów CPV w ogłoszeniu o zamówieniu. W tej sytuacji Oferent nie posiada wiedzy czy tą usługę należy zakwalifikować jako świadczenie nieodpłatne, czy też ująć jako element oferty, gdyż nie wie czy Zamawiający przewiduje mechanizm rozliczenia za usługę w ramach wynagrodzenia za roboty budowlane. Powyższy błąd powoduje konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu, a w konsekwencji zmiany terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Jak wskazano już w treści pytania zgodnie z Rozdziałem VI pkt 3 przedmiot zamówienia obejmuje również uzyskanie w imieniu Zamawiającego w terminie 1 roku od dokonania odbioru ostatecznego całości robót certyfikatu BREEAM na poziomie „verygood” lub wyższym dla budynku A oraz Certyfikatu Green Building Standard dla budynków A i B.

Ponadto Zamawiający odsyła do punktu 21 projektu umowy oraz załącznik nr 11 stanowiącego wytyczne do certyfikacji ekologicznej które stanowią integralną część SIWZ.

Pytanie nr 46

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu Rozdziału VI pkt 1 a)-c) SIWZ, gdyż czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz.U./ z 2016r. poz 290 ze zm.), zasadniczo nie podlegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił dokonać zmiany w Rozdziale VI – „Klauzule społeczne” punktu 1 a)-c) SIWZ nadając mu następującą treść:

„ 1. Wykonawca zobowiązany jest oddelegować do wykonywania niżej wymienionych czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia osób, które będą zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawcę (w przypadku realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców) za wynagrodzeniem na podstawie umowy o pracę określonej w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U.2016.1666 j.t. z dnia 2016.10.12):

a) wykonywanie prac ogólnobudowlanych

b) praca operatorów sprzętów i pojazdów niezbędnych do wykonania zamówienia,

- jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy”

Pozostałe punkty 2-5 pozostają bez zmian.

Pytanie nr 47

W zawiązaniu do powyższego pytania (nr 46) oraz obowiązku zatrudnienia na umowie o pracę osób wykonujących prace ogólnobudowlane proszę o wyjaśnienie jakie dokładnie prace mieszczą się w wyrażeniu użytym przez Zamawiającego? Dodatkowo konieczne jest ograniczenie czasu zatrudnienia wskazanych osób do okresu realizacji przez nich prac. Wykonawca nie widzi uzasadnienia w oczekiwaniu zatrudnienia przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia, osób które mają wykonać jedynie pewien ograniczony sprecyzowany zakres czynności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zatrudnienia osób na umowę przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia a jedynie w okresie realizacji przez nich prac jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy. Zamawiający nie określa katalogu zamkniętego prac ogólnobudowlanych.

Pytanie nr 48

Wykonawca wnosi o wykreślenie lub stosowną modyfikację postanowienia Rozdziału XV ust. 4 SIWZ, który przewiduje, że cena ryczałtowa musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji, jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia, oraz pkt 2.3 c) projektu umowy, zgodnie z którym Wykonawca oświadcza, że przygotowana przez niego Oferta została sporządzona po dokładnej analizie rzeczowego zakresu robót i uwzględnia wszystkie roboty niezbędne do wykonania i odbioru przedmiotu Umowy, w tym ewentualne roboty wprost nieuwzględnione w Dokumentacji projektowej i STWiORB, a konieczne do należytego i kompleksowego wykonania przedmiotu umowy, które Wykonawca działając z należytą starannością powinien był przewidzieć w oparciu o dostarczoną mu dokumentację. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest prawidłowe przygotowanie dokumentacji przetargowej, która będzie wystarczająca i zupełna do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie może ponosić ewentualnych negatywnych konsekwencji z zaniedbań obowiązków leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie usunie ani też nie zmieni treści Rozdziału XVI ust. 4 SIWZ oraz treści punktu 2.3.c) umowy. Wynikający z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek zamawiającego szczegółowego i

jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia nie ma charakteru nieograniczonego. W przypadku zamówień publicznych dotyczących robót budowlanych przy analizie poprawności dokonanego opisu należy uwzględnić konsekwencje wynikające z przyjętego przez Zamawiającego charakteru wynagrodzenia, które uzyska Wykonawca. Zgodnie z punktem 19.1.1 umowy, wynagrodzenie to ma charakter ryczałtowy w rozumieniu art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego i w związku z tym płatne jest ono za osiągnięcie określonego rezultatu, nie zaś wyłącznie za realizację zamkniętego katalogu czynności.

Wykonawca przyjmuje na siebie ryzyko wynikające z tego, że rozmiar i koszt prac może być większy niż wynikający z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego i ryzyko to winien uwzględnić w cenie oferty. Trafność wyszacowanie tego ryzyka, ocena rozmiaru prac zależy od profesjonalizmu wykonawcy, którego zamawiający ma prawo oczekiwać (zob. przykładowo wyrok KIO z dnia 5 lipca 2016 r., sygn. KIO 1101/16; zob. również wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 12 marca 2014 r., sygn. V ACa 846/13).

W związku z niniejszym pytaniem Zamawiający odsyła również do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 19 niniejszego pisma Zamawiający szczegółowo wyjaśnił tam co obejmuje, a czego nie obejmuje wynagrodzenie ryczałtowe przewidziane w umowie.

Pytanie nr 49

Prosimy o wykreślenie z punktu 2.3 Projektu Umowy zdania, w którym Wykonawca oświadcza, że dokonał osobiście oględzin terenu budowy podczas wizji lokalnej, zanim teren ten został mu przekazany. Nadto konieczne jest uzupełnienie SIWZ o obowiązek odbycia przez Wykonawców wizji lokalnej. Zamawiający nałożył taki obowiązek na Wykonawców jedynie w projekcie umowy. W myśl art. 9a) ust. 2 uPzp w przypadku gdy oferty mogą być złożone jedynie po odbyciu wizji lokalnej zamawiający wyznacza terminy składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, z tym, że terminy te muszą być dłuższe od minimalnych terminów składania ofert określonych w ustawie. Stąd również konieczne jest wydłużenie terminu składania ofert o odpowiedni czas, dłuższy niż minimalny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 2.3 umowy. Przed złożeniem oferty Wykonawca ma obowiązek dokonać oględzin Terenu budowy w trakcie wizji lokalnej.

Natomiast zamawiający dodaje do Rozdziału VI SIWZ „UWAGI” po punkcie 4 punkt 5 o następującej treści:
„5. Zamawiający wymaga od Wykonawców odbycia wizji lokalnej”

Pytanie nr 50

Prosimy o zmianę w punkcie 6.4 a) projektu umowy terminu 14 dni na termin ustawowy 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 6.4.a) umowy. Zgodnie z art. 143d ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jest zobowiązany do umieszczenia w umowie postanowień dotyczących terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom. Z kolei zgodnie z art. 143b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że 30-dniowy termin jest maksymalnym terminem płatności, jaki Wykonawca może przewidzieć w umowie ze swoim podwykonawcą. Ustawa nie zakazuje Zamawiającemu wymagania od Wykonawcy zastosowania krótszego terminu płatności. Zamawiający wymaga stosowania 14-dniowego terminu płatności w celu zminimalizowania ryzyka związanego z wypłatą wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy w sytuacji, gdy istnieją niewymagalne roszczenia podwykonawców o zapłatę wynagrodzenia za

zrealizowane przez nich prace.

Pytanie nr 51

Prosimy o uzupełnienie w pkt 6.4 g) projektu umowy, gdyż nie zawiera tekstu.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił usunąć punkt 6.4.g) umowy.

Pytanie nr 52

Wykonawca wnosi o określenie zasad wprowadzania zmian w zakresie wynagrodzenia wykonawcy odnoszących się do przypadków zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub zdrowotnym i wysokości składki na te ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający postanowił dokonać zmiany umowy poprzez dodanie punktów 23.7 – 23.15 o następującej treści:

„23.7. Niezależnie od postanowień zawartych w pkt 23.3 Umowy Strony przewidują możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku:

- a) zmiany stawki podatku od towarów i usług,*
- b) zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,*
- c) zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne*

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę.

23.8. W przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w punkcie 23.7 lit. a) Umowy Wykonawca ma prawo złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę Umowy w zakresie wynagrodzenia objętego fakturami wystawionymi po wejściu w życie przepisów zmieniających stawkę podatku od towarów i usług. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy.

23.9. W przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w punkcie 23.7 lit. b) Umowy Wykonawca ma prawo złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę Umowy w zakresie wynagrodzenia objętego fakturami wystawionymi po wejściu w życie przepisów zmieniających wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne oraz dokładne wyliczenie kwoty Wynagrodzenia wykonawcy po zmianie Umowy, w szczególności Wykonawca będzie zobowiązany wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą podwyższenia wynagrodzenia umownego a wpływem zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę na kalkulację ceny zawartej w Ofercie. Wyliczenie zawarte we wniosku powinno wskazywać wysokość odpowiednich kosztów w odniesieniu do poszczególnych pracowników realizujących przedmiot Umowy (przed i po zmianie) i zakres ich zaangażowania w realizację przedmiotu Umowy (w stosunku do całości obowiązków wykonywanych na rzecz Wykonawcy). Wniosek powinien obejmować jedynie te dodatkowe koszty realizacji przedmiotu Umowy, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku z podwyższeniem wysokości płacy minimalnej. Nie będą akceptowane koszty wynikające z podwyższenia wynagrodzeń pracowników Wykonawcy, które nie są konieczne w celu ich dostosowania do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

23.10. W przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w punkcie 23.7 lit. c) Umowy Wykonawca ma



prawo złożyć Zamawiającemu pisemny wniosek o zmianę Umowy w zakresie wynagrodzenia objętego fakturami wystawionymi po zmianie zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne. Wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie Umowy, w szczególności Wykonawca będzie zobowiązany wykazać związek pomiędzy wnioskowaną kwotą podwyższenia wynagrodzenia umownego a wpływem zmiany zasad, o których mowa w punkcie 23.7 lit. c) Umowy, na kalkulację ceny zawartej w Ofercie. Wyliczenie zawarte we wniosku powinno wskazywać wysokość odpowiednich kosztów w odniesieniu do poszczególnych pracowników realizujących przedmiot Umowy (przed i po zmianie) i zakres ich zaangażowania w realizację przedmiotu Umowy (w stosunku do całości obowiązków wykonywanych na rzecz Wykonawcy). Wniosek powinien obejmować jedynie te dodatkowe koszty realizacji przedmiotu Umowy, które Wykonawca obowiązkowo ponosi w związku ze zmianą zasad, o których mowa w punkcie 23.7 lit. c) Umowy.

23.11. Zamawiający może żądać od Wykonawcy udzielenia wszelkich wyjaśnień i przedstawienia wszelkich dokumentów niezbędnych w celu dokonania oceny zasadności wniosków o zmianę Umowy złożonych przez Wykonawcę.

23.12. Po zaakceptowaniu wniosków o zmianę Umowy złożonych przez Wykonawcę Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin podpisania aneksu do Umowy nie dłuższy niż 7 dni od akceptacji wniosku.

23.13. Obowiązek wykazania wpływu zmian, o których mowa w punkcie 23.7 lit. a) do c) Umowy, na koszty wykonania przedmiotu Umowy obciąża Wykonawcę pod rygorem odmowy dokonania zmiany wynagrodzenia.

23.14. W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości Strony potwierdzają, że w przypadku niezłożenia przez Wykonawcę wniosku o zmianę wynagrodzenia w terminie 3 miesięcy od zaistnienia okoliczności wskazanych w punkcie 23.7 lit. a)-c) Umowy uznaje się, iż Wykonawca zrzekł się prawa do domagania się zmiany wynagrodzenia.

23.15. W przypadku, gdy okoliczności, o których mowa w punkcie 23.7 lit a) – c) Umowy będą miały wpływ na zmniejszenie kosztów wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, wówczas Zamawiającemu przysługuje prawo do żądania zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy. W takim przypadku postanowienia zawarte w punkcie 23.7-23.14 Umowy stosuje się odpowiednio. W celu przygotowania wniosku o zmianę wynagrodzenia Zamawiający może domagać się od Wykonawcy przekazania niezbędnych wyjaśnień i dokumentów pozostających w posiadaniu Wykonawcy."

W związku z wprowadzeniem do umowy klauzul waloryzacyjnych, o których mowa powyżej Zamawiający postanowił również zmienić umowę poprzez dodanie punktu 28.1 lit. o) o następującej treści

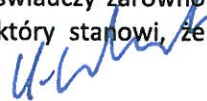
„za nieprzekazanie Zamawiającemu wyjaśnień lub dokumentów, o których mowa w pkt 23.15 Umowy - 15000 zł (piętnaście tysięcy złotych) za każdy taki przypadek."

Pytanie nr 53

Wykonawca wnioskuje o modyfikację postanowienia punktu 2.4 Projektu umowy (oraz 23.3) w zakresie w jakim przewiduje brak zmiany wynagrodzenia w przypadku robót zamiennych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 23.3 oraz punktu 2.4 umowy. Zastosowanie Robót zamiennych zdefiniowanych w punkcie 1.2.31 umowy uzależnione jest od wystąpienia przyczyn o charakterze technologicznym lub ekonomicznym. Przyczyny te mają charakter obiektywny, o czym świadczy zarówno wyżej wymieniona definicja „Robót zamiennych” jak i treść punktu 1.2.23 umowy, który stanowi, że



Protokół konieczności sporządza się m.in. w przypadku wystąpienia Robót zamiennych „w celu prawidłowej realizacji przedmiotu Umowy”. Wykonanie Robót zamiennych ma zatem służyć właściwej realizacji zamówienia poprzez zmianę sposobu świadczenia wywołaną czynnikami obiektywnymi związanymi z jego realizacją. Roboty zamienne nie zmieniają zakresu świadczeń Wykonawcy zawartego w Ofercie a jedynie sposób ich wykonania (zob. punkt 1.2.31 umowy). Zamawiający zwraca uwagę, iż wynagrodzenie Wykonawcy ma charakter ryczałtowy (zob. punkt 19.1.1 umowy). Wbrew twierdzeniom Wykonawcy Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy bezpłatnego wykonania części zamówienia.

Pytanie nr 54

Czy Zamawiający posiada zabezpieczone środki finansowe na wykonanie przedmiotu zadania?

Odpowiedź:

Inwestycja posiada zapewnione finansowanie przez partnerską instytucję finansową. Na żądanie Wykonawcy Zamawiający dostarczy bankową gwarancję zapłaty zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 55

Wykonawca wnosi o modyfikację punktu 18 umowy, w zakresie z którego wynika, że Zamawiający wymaga w istocie bezusterkowego odbioru robót poprzez wskazanie, że komisja odbiorowa może odmówić odbioru jedynie w przypadku braku wykonania wszystkich robót lub wystąpienia wad istotnych.

Odpowiedź:

W związku z niniejszym pytaniem Zamawiający odsyła do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 22 oraz pytanie nr 38 niniejszego pisma.

Pytanie nr 56

Wykonawca wnioskuję o skrócenie terminu w jakim Wykonawcy będzie przysługiwać prawo odstąpienia od umowy w przypadku gdy Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur do maksymalnie 14 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni treści punktu 25.1.c) umowy.

Pytanie nr 57

W Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3b SIWZ Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu dotyczący kwalifikacji i doświadczenia osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia tj. m.in. kierownika budowy oraz kierownika robót sanitarnych i kierownika robót elektrycznych. Biorąc pod uwagę treść postawionych przez Zamawiającego warunków w tym zakresie oraz ich ocenę z perspektywy zasad konkurencyjności i proporcjonalności zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dokona modyfikacji ich treści w sposób szczegółowo opisany w dalszej części pisma, doprowadzając tym samym do zwiększenia konkurencyjności postępowania. W tym kontekście podkreślenia wymaga, iż Zamawiający konkretyzując warunki udziału w postępowaniu powinien dokonywać tego w sposób adekwatny do potrzeb danego postępowania, mając na uwadze wytyczne określone w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, który wymaga aby warunki udziału w postępowaniu były do niego proporcjonalne. W orzecznictwie wskazuje się jednolicie, że respektowanie tych wytycznych przez zamawiającego służy zapewnieniu realizacji podstawowych zasad – uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak np. uchwała KIO z 23 stycznia 2014 r. – sygn. akt KIO/KU 2/14).

Tymczasem zdaniem Wykonawcy, warunki określone przez Zamawiającego w tym Postępowaniu co do Kierownika budowy oraz Kierownika robót sanitarnych i Kierownika robót elektrycznych nie odpowiadają praktyce rynkowej i zasadzie proporcjonalności, niezasadnie ograniczając krąg podmiotów, które mogłyby złożyć ofertę w Postępowaniu. Zgodnie bowiem z wiedzą Wykonawcy – dominująca część podmiotów zdolnych do realizacji przedmiotowego zamówienia nie dysponuje osobami posiadającymi łącznie, zdefiniowane przez Zamawiającego kompetencje.

- a) W odniesieniu do wymagań dotyczących Kierownika Budowy, Wykonawca podkreśla, iż niezasadnym i nieodpowiadającym praktyce rynkowej jest żądanie, aby dana osoba zdobyła niezbędne doświadczenie wyłącznie na stanowisku Kierownika Budowy.

Z punktu widzenia technicznego analogiczne kompetencje uzyskiwane są bowiem tak na stanowisku Kierownika Budowy jak i Kierownika Robót, co znajduje swoje odzwierciedlenie również w praktyce formułowania warunków udziału w postępowaniu w innych przetargach publicznych o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, np.:

* w toczącym się aktualnie postępowaniu na budowę Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie warunek dotyczący Kierownika Budowy określony został w sposób następujący: *„w przypadku dysponowania co najmniej jedną osobą, przeznaczoną do wykonywania czynności kierownika budowy, posiadającą (...) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót przy realizacji co najmniej dwóch dowolnych robót budowlanych o wartości nie mniejszej niż 40 000 000,00 zł brutto każda...”*.

* w postępowaniu na „Przebudowę i rozbudowę budynków na cele Muzeum Żołnierzy Wyklętych w Ostrołęce” warunek dotyczący Kierownika Budowy określony został w sposób następujący: *„kierownik budowy posiadający minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe (po uzyskaniu uprawnień budowlanych) w pełnieniu funkcji kierownika robót budowlanych lub kierownika budowy...”*

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu dotyczącego Kierownika Budowy i sformułowanie go w sposób następujący: **„osoba posiadająca wykształcenie wyższe kierunkowe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tzn. na stanowisku Kierownika Budowy lub Kierownika Robót co najmniej dwóch budynków o wartości minimalnej kontraktu 40 000 000,00 PLN brutto każdy budynek, dla których uzyskano certyfikację LEED lub BREEAM lub równorzędną”**.

W konsekwencji, wnosimy o zmianę postanowień zawartych w Rozdziale XV. Kryteria oceny ofert ppkt 1.4 – Doświadczenie kierownika budowy i ich sformułowanie w sposób następujący:

- Pełnienie funkcji Kierownika Budowy **lub Kierownika Robót** przy realizacji dwóch energooszczędnych budynków użyteczności publicznej o wartości minimalnej kontraktu 40 000 000,00 PLN brutto każdy, certyfikowanych LEED, BREEAM lub równorzędnym certyfikatem – 0 pkt.
- Pełnienie funkcji Kierownika Budowy **lub Kierownika Robót** przy realizacji dwóch energooszczędnych budynków użyteczności publicznej o wartości minimalnej kontraktu 40 000 000,00 PLN brutto każdy, certyfikowanych LEED, BREEAM lub równorzędnym certyfikatem i poza tym przy realizacji jednego budynku o wartości minimalnej kontraktu 15 000 000,00 PLN brutto – 5 pkt.
- Pełnienie funkcji Kierownika Budowy **lub Kierownika Robót** przy realizacji dwóch energooszczędnych budynków użyteczności publicznej o wartości minimalnej kontraktu 40 000 000,00 PLN brutto każdy, certyfikowanych LEED, BREEAM lub równorzędnym certyfikatem i poza tym przy realizacji dwóch i więcej budynków o wartości minimalnej kontraktu 15 000 000,00 PLN brutto każdy – 10 pkt.

b) W odniesieniu do wymagań dotyczących Kierownika Robót Sanitarnych i Kierownika Robót Elektrycznych zwracamy uwagę, iż kierując się zasadą proporcjonalności, zasadnym wydaje się gradacja poziomu doświadczenia wymaganego od Kierownika Budowy oraz pozostałych członków zespołu dedykowanego do realizacji zamówienia. Zwracamy też uwagę, iż w związku z faktem, iż certyfikacja LEED lub BREEAM stała się powszechną dopiero od kilku lat, na rynku istnieje mocno ograniczona ilość osób spełniających łącznie obecne wymagania Zamawiającego, biorąc pod uwagę określoną wartość kontraktu.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu dotyczącą Kierownika Robót Sanitarnych i Kierownika Robót Elektrycznych i nadanie mu następującego brzmienia:

- Kierownik Robót Sanitarnych: „osoba posiadająca wykształcenie wyższe kierunkowe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Robót lub Budowy, oraz doświadczenie zawodowe w realizacji na stanowisku Kierownika Robót lub Budowy co najmniej dwóch budynków dla których uzyskano certyfikację LEED lub BREEAM lub równorzędne, **w tym co najmniej jednego o wartości minimalnej kontraktu 40 000 000,00 PLN brutto**”.
- Kierownik Robót Elektrycznych: „osoba posiadająca wykształcenie wyższe kierunkowe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Kierownika Robót lub Budowy, oraz doświadczenie zawodowe w realizacji na stanowisku Kierownika Robót lub Budowy co najmniej dwóch budynków dla których uzyskano certyfikację LEED lub BREEAM lub równorzędne, **w tym co najmniej jednego o wartości minimalnej kontraktu 40 000 000,00 PLN brutto**”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków udziału ani kryteriów oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w szczególności załącznika nr 8 do SIWZ (projekt umowy) w zakresie odpowiedzi na pytania nr 7, 13, 14,15,16,17,20,22,23,31,36,38,40,44,46,49,51 oraz 52 niniejszego pisma.

W pozostałym zakresie SIWZ nie ulega zmianie.

Zamawiający informuje, że otrzymane wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ oraz udzielone na nie wyjaśnienia stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

Kamil Wieczorek

Prezes Zarządu